



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1392-3/20
Banja Luka, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača MONT-GRADNJA d.o.o.Ugljevik i VODOPRIVREDA Posavina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/8.02.2-4022-9/18 od 08.08.2018.godine i zaključivanje Ugovora broj: 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine u postupku javne nabavke usluga „Pružanje usluga održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji, Ugovornog organa „JU VODE SRPSKE BIJE LJINA“, u granicama žalbenih navoda, na osnovu člana 111. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 031429 19 U od 09.06.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine, na sjednici Vijeća, održanoj dana 23.07.2020.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba ponuđača MONT- GRADNJA d.o.o.Ugljevik i VODOPRIVREDA Posavina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/8.02.2-4022-9/18 od 08.08.2018.godine i Ugovor broj: 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine u postupku javne nabavke usluga „Pružanje usluga održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji, Ugovornog organa „JU VODE SRPSKE BIJE LJINA“,
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan,
4. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 3. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja,

Obrazloženje

Ugovorni organ „JU VODE SRPSKE BIJE LJINA“ (u daljem tekstu Ugovorni organ), je dana 05.07.2018.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1086-1-2-67-3-50/18.

Nakon objavljivanja Obavještenja o dodjeli ugovora žalitelj „MONT- GRADNJA d.o.o.Ugljevik i VODOPRIVREDA Posavina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 31.10.2018.godine

Žalitelj u žalbi navodi :

Žalilac, u svojoj žalbi traži od ugovornog organa poništenje ugovora o pružanju usluga tekućeg održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji (broj: 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018. godine) koji je zaključen sa d.o.o. „GM prom“ Bijeljina i Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1086-1-2-67-5-83/18 od 04.09.2018. godine, te da predmet vrati u fazu odlučivanja no žalbi grupe ponuđača: "Mont gradnja" d.o.o. Ugljevik i "Vodoprivreda Posavina" d.o.o. Odžak na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime. Žalilac ukazuje da je predmetni ugovor zaključen u vrijeme trajnja suspeznog dejstva pred Uredom za razmatranje žalbi.

U prilogu žalbe priložen je troškovnik za zastupanje u predmetu putem punomoćnika.
Troškovnik:

Za sastav žalbe (procjenjiva vrijednost spora, vrijednost nabavke: 268.531,50 KM)
Sastav žalbe 3.000,00 KM, shodno Tar. br. 2. st. 3. AT RS Paušal 25% 750,00 KM, shodno Tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 637,50 KM
UKUPNO ZA ŽALBU 4.387,50 KM

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

U skladu sa članom 100. Stav 5. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine 39/14) Javna Ustanova „Vode Srpske“ Bijeljina vam ovim putem dostavlja izjašnjenje na uloženu žalbu ponuđača d.o.o. „Inter - gradnja“ Ugljevik na Ugovor o pružanju usluga tekućeg održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji (broj: 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018. godine).

Razmatrajući njihovu uloženu žalbu; ova ustanova je utvrdila da je ista dostavljena u skladu sa članom 100. Stav 1) Zakona o javnim nabavkama, tj. ista je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U skladu sa članom 99. stav 2) Zakona o javnim nabavkama predmetna žalba je dostavljena u tri primjerka.

Žalilac, u svojoj žalbi traži od ugovornog organa poništenje ugovora o pružanju usluga tekućeg održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji (broj: 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018. godine) koji je zaključen sa d.o.o. „GM prom“ Bijeljina i Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1086-1-2-67-5-83/18 od 04.09.2018. godine, te da predmet vrati u fazu odlučivanja no žalbi grupe ponuđača: "Mont gradnja" d.o.o. Ugljevik i "Vodoprivreda Posavina" d.o.o. Odžak na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Razmatrajući navedenu žalbu ugovorni organ je konstatovao da je ista neosnovana, i da zahtjevima koje je žalilac naveo nije moguće prihvatiti.

Poslovi košenja hidrotehničkih objekata (odbrambenih nasipa i obodnih kanala) su u svojoj suštini sezonskog karaktera, što podrazumijeva određeni vremenski period u toku kalendarske godine za njihovu realizaciju (početak maja - kraj oktobra) koji prati vremenski period niskog (povoljnog) vodostaja, periode sunčanog i toplog vremena, kao i hidrološke i meteorološke prilike u toku svake kalendarske godine. Kako je prva javna nabavka za predmetne poslove raspisana 28.03.2018. godine, gdje je žalilac, na svaki način opstruisao njenu uspješnu realizaciju, koristeći svaku mogućnost za ulaganje žalbe što je i dovelo do poništavanja prvog postupka nabavke, na raspisivanje drugog postupka javne nabavke, u kojem se matrica ponašanja žalioca nije mijenjala, što je sve dovelo do toga daje ugovorni organ zbog takvog kontinuiranog opstruktivnog ponašanja žalioca bio prinuđen da hitno realizuje navedene poslove kako bi ispoštovao svoju zakonsku obavezu prema odredbama Zakona o vodama - njegovog matičnog zakona, i kako bi navedeni poslovi mogli biti uspješno realizovani do kraja sezone za tu vrstu posla. I Republička vodna inspekcija Republike Srpske, je u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, ugovornom organu dostavila nekolicinu Rješenja o hitnim postupanjima no poslovima košenja i održavanja hidrotehničkih objekata širom Republike Srpske, što je ugovorni organ ispoštovao. KRŽ - filijala Banja Luka je donijela Zaključak o odbacivanju kao neuredne žalbe d.o.o. „Inter - gradnja“ Ugljevik uloženu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Zaključak broj: JH2-02-07-1-605-7/18 od 20.09.2018. godine; naš broj: 12/8.02.2-6060/18 od 04.10.2018. godine) zbog uplate naknade za uloženu žalbu i takse na žalbu nakon isteka roka za uplatu, tako da i no tom osnovu navedena žalba nema pravnog osnova.

Uzimajući u obzir sve navedeno, Javna Ustanova „Vode Srpske“ Bijeljina je, nemajući namjeru favorizovanja niti jednog ponuđača, niti diskriminišući bilo koga u navedenom postupku javne nabavke, zaključila ugovor sa d.o.o. „GM prom“ Bijeljina, a sve u cilju kako bi poslovi koji su sezonskog karaktera bili realizovani na vrijeme, i u skladu sa inspekcijskim nalogima i rješenjima.

Zbog svega navedenog, uvjereni smo da će drugostepeni organ predmetnu žalbu odbaciti kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama

BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, ponude ponuđača, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaključeni Ugovor, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio daje Žalba osnovana, te donosi Rješenje kojim se:

Usvaja se žalba ponuđača „MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik i VODOPRIVREDA Posavina zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine izjavljenu na zaključivanje Ugovora broj 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine. Ugovornog organa JU „VODE SRPSKE" Bijeljina, u postupku javne nabavke usluga “Pružanje usluga održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji,

Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/8.02.2-4022-9/18 od 08.08.2018.godine Ugovor broj 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM

Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

Protiv navedenog rješenja Ureda za razmatranje žalbi tužitelj JP Vode Srpske Bijeljina podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine. Sud Bosne i Hercegovine postupajući po tužbi donosi Presudu broj: S1 3 U 03142919 U od 09.06.2020.godine, kojim se tužba uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-604-11/18 od 29.11.2018.godine, i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine navodi se :

Prema podacima spisa, tužitelj je dana 29.11.2018. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/8.02.2-4022-9/18, protiv koje su grupa ponuđača „Inter gradnja" d.o.o. Ugljevik i „Dejokop" d.o.o. Orašje i grupa ponuđača Mont Gradnja" d.o.o. Ugljevik i „Vodoprivreda Posavina" d.o.o. Odžak izjavili žalbe. Ugovorni organ je dana 31.08.2018. godine sa ponuđačem „GM PROM" d.o.o. Bijeljina zaključio ugovor broj: 12/8.02.2-4022-19/18, što je, prema nalazu ovog suda, postupanje suprotno suspenzivnom dejstvu žalbe iz člana 110. Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, tuženi je donio osporeno rješenje, a da nije provjerio i analizirao postojanje razloga koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi. Obaveza je tuženog, prema uslovima iz člana 111. stav 4. i stav 5. Zakona o javnim nabavkama da razmotri da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostaviti na snazi ili, eventualno, ekonomski interes koji dobija kakav opšteg interesa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica. Nema u obrazloženju osporenog akta ni naznake da je tužena analizirala ove razloge, jiti da se bavila analizom da li je i u kom obimu ugovor

već izvršen, pa da li postoje uslovi da u izvršenom dijelutaJTigovor i ostane na snazi. Ovo je zakonska obaveza žalbenog organa, koju ne može ekskulpirati ni okolnost da je zaključenjem ugovora došlo do grube povrede odredbe iz člana 110 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, te je na taj način došlo do povrede i odredbe člana 200. Zakona o upravnom postupku koji se, u pogledu pravila postupka, supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, zbog čega je ovaj sud uvažio tužbu i osporeno rješenje poništio primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

Žalbeni organ će u ponovnom postupku postupiti po uputama iz ove presude, razmotriti pitanje postojanja uslova iz člana 111. Zakona o javnim nabavkama u odnosu na poništenje ugovora, te zatim donijeti odluku koja će biti zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, valjanim razlozima i pravilnoj primjeni materijalnog propisa.

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine u ponovnom postupku je postupio po uputama iz presude, razmotrio pitanje postojanja uslova iz člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH u odnosu na poništenje ugovora, te je donesena odluka kojom se:

Žalba usvaja kao osnovana:

Iz predmetnog spisa proizlazi daje žalitelj ugovornom organu izjavio i žalbu na zaključivanje Ugovora u predmetnom postupku javne nabavke broj 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine, a kao žalbeni navod istaknuto je kršenje suspenzivnog djelovanje žalbe broj 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine.

Ovo vijeće se u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja obratilo dopisom broj JN2-02-07-1-604-8/18 od 16.10.2018.godine Ugovornom organu sa upitom da li je zaključen Ugovor sa „GM PROM d.o.o. Bijeljina u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je postupio po zahtjevu ovog vijeća i aktom broj: 12/8.02.2-3496-13-2/18 od 26.11.2018.godine dostavio odgovor da je zaključen Ugovor broj 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine sa navedenim ponuđačem u predmetnom postupku.

Ovo vijeće je uvidom u akte i dostavljene dokaze nesporno utvrdilo da je Ugovorni organ zaključivanjem Ugovora sa ponuđačem u postupku, nakon izjavljene žalbe prekršio član 110. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano „Uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Ovakav stav Ureda za razmatranje žalbi prihvata i Sud Bosne i Hercegovine te u presudi navodi da je Ugovorni organ je dana 31.08.2018. godine sa ponuđačem „GM PROM" d.o.o. Bijeljina zaključio ugovor broj: 12/8.02.2-4022-19/18, što je, prema nalazu suda, postupanje suprotno suspenzivnom dejstvu žalbe iz člana 110. Zakona javnim nabavkama BiH.

Međutim, Sud u presudi navodi da je tuženi donio osporeno rješenje, a da nije provjerio i analizirao postojanje razloga koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi. Obaveza

je tuženog, prema uslovima iz člana 111. stav 4.i stav 5. Zakona o javnim nabavkama da razmotri da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostaviti na snazi, eventualno, ekonomski interes koji dobija kakarter opšteg ineteresa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica.

Vezano za naputak Suda Bosne i Hercegovine, vijeće Ureda za razmatranje žalbi obratilo se dopisom broj: JN2-02-07-1-1027-2/20 od 28.05.2020.godine kojim je zatražilo od Ugovornog organa informaciju:

Da li je i u kom obimu izvršen poništeni Ugovor broj: 12/8.02.2-4022-19/18 od 31.08.2018.godine i da li po Vašoj ocjeni postoje uslovi da u izvršenom dijelu taj ugovor i ostane na snazi

Da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtjevaju da ugovor treba ostaviti na snazi, ili eventualno ekonomski interes koji dobija karakter opšteg interesa.

U odgovoru broj: 01/2-3250-1/20 od 05.06.2020.godinena, Ugovorni organ ističe:

1. dana 06.05.2019. godine donijeli smo Odluku (broj: 12/8.02.2-4022-24/18) kojom je nastavljen postupak javne nabavke za pružanje usluga održavanja hidrotehničkih objekata - košenje nasipa i kanala u Semberiji (obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-67-3-50/18 od 05.07.2018. godine) gdje smo u članu 2. iste odluke poništili ugovor 12/8.02.2-4022- 19/18 od 31.08.2018. godine, te predmet vratili na ponovni postupak;
2. dana 08.05.2019. godine zaključen je Aneks br. 1 navedenog ugovora, čiji je osnov između ostalog i naprijed navedena Odluka, kojim je poništen osnovni ugovor i sravnjena su međusobna potraživanja u članu 2, gdje je konstatovano da je navedeni ugovor do dana zaključenja aneksa realizovan u iznosu od 157.090,95 KM sa PDV-om. Sredstva koja nisu realizovana iznose 157.090,90 KM sa PDV-om;
3. Javna Ustanova „Vode Srpske“ je ponovila postupak pregleda i ocijene ponuda za nerealizovani iznos od 157.090,90 KM sa PDV-om, i donijela Odluku o izbor najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/8.02.2-4022-28/18 od 23.07.2019. godine, na osnovu kojeg je ponuđač d.o.o. „GM prom“ Bijeljina proglašen za najpovoljnijeg ponuđača;
4. Sa navedenim ponuđačem je dana 12.08.2019. godine zaključen ugovor o pružanju usluga tekućeg održavanja hidrotehničkih objekata košenje nasipa i kanala u Semberiji (broj: ugovora:12/8.02-2-5170/19) koji je zaključen na iznos od 157.090,92 KM sa PDV-om;

Na taj način Javna Ustanova „Vode Srpske“ je kao ugovorni organ postupila u skladu sa vašim Rješenjima (broj: JN2-02-07-1-604-11/18 od 29.11.2018. godine; naš broj: 12/8.02.2- 4022-22/18 od 04.12.2018. godine; i broj: JN2-02-07-1-788-11/18 od 29.11.2018. godine; naš broj: 12/8.02.2-4022-23/18 od 04.12.2018. godine), gdje je poništila ugovor koji je prethodno već realizovan u iznosu od 157.090,95 KM sa PDV-om, i za preostali iznos nerealizovanog ugovora provela ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, na osnovu kojeg je predložila najpovoljnijeg ponuđača i sa njim zaključila predmetni ugovor, koji je i realizovan.

S obzirom na navedeno ovo vijeće je postupilo po preporuci Suda Bosne i Hercegovine i u ponovnom postupku nedvosmisleno utvrdilo da ne postoji opšti interes da postojeći Ugovor ostane na snazi, a imajući u vidu da je ugovorni organ postupio po rješenju Urž-a i poništio

ugovor koji je prethodno već realizovan u iznosu od 157.090,95 KM sa PDV-om, i za preostali iznos nerealizovanog ugovora proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, na osnovu kojeg je predložila najpovoljnijeg ponuđača i sa njim zaključila predmetni ugovor, koji je i realizovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. JU VODE SRPSKE BIJE LJINA“
2. MONT GRADNJA d.o.o. Ugljevik i VODOPRIVREDA Posavina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine,
3. EVIDENCIJA
4. A/A

